

Espacios, protagonistas y causas de la homofobia y lesbofobia en México. Un análisis del armario, los estereotipos de género y la transgresión

Spaces, protagonists and causes of homophobia and lesbophobia in Mexico. An analysis of the closet, gender stereotypes and transgression

Luis Manuel Rodríguez Otero, Lorena Treviño Martínez

EUTS-Universidade de Santiago de Compostela, Universidad Autónoma de Nuevo León
luismaotero@yahoo.es, lorena.trevino.martinez@gmail.com

Resumen

A lo largo de la historia, la homosexualidad se ha visto teñida por distintos mitos, estereotipos y estigmas que han favorecido la existencia de la homo/lesbofobia. Tomando en consideración el contexto mexicano, se plantea una investigación cualitativa, con objeto de identificar, mediante 6 gays y 6 lesbianas de Nuevo León, las vías, actores y contextos en los que la homo/lesbofobia se materializa. Se observa que tanto gays como lesbianas experimentan discriminación en el ámbito familiar, educativo, laboral y social. Siendo los estereotipos de género y el "armario" elementos centrales. Es por ello que se considera necesario promover medidas preventivas desde el Trabajo Social y el ámbito educativo.

Palabras clave: homofobia; lesbofobia; estigma; género; imaginarios sociales.

Abstract

Throughout history, homosexuality has been seen by different myths, stereotypes and stigmata that have favored homo/lesbophobia. Taking into consideration the Mexican context, with a qualitative investigation, with the aim of identifying, through 6 gays and 6 lesbians of Nuevo Leon, the ways, actors and contexts in which the homo/lesbophobia materializes. It is observed that both gays and lesbians experience discrimination in the family, educational, work and social environment. Gender stereotypes and the "wardrobe" are central elements. That is why it is considered necessary to promote preventive measures from Social Work and education.

Key Words: homophobia; lesbophobia; stigma; gender; social imaginary.

Introducción

La sociedad está construida en base a modelos dicotómicos, los cuales están inspirados en lo que Viñuales (2002:35) denomina cadena simbólica “sexo, género, prácticas sexuales y orientación sexual”. Esta simbología tiene como objeto perpetuar el orden social mediante la producción y reproducción de los estigmas, cuyos protagonistas son quienes difieren del patrón heterosexismo y heteronormativo (Parker, 2012; Rodríguez Otero y Peixoto, 2016). Dentro de este entramado es importante destacar que, elementos tales como: el coitocentrismo, el falocentrismo, el machismo, el patriarcado, la actitud (actividad/pasividad) y los personalismos o representaciones, son elementos sustanciales favorecedores de la reproducción de los mencionados patrones y estigmas. Siendo la reducción al sistema sexo-género el modelo a seguir y sus disidencias a discriminar o excluir (Butler, 2006; Kosofsky, 1998; Viñuales, 2002).

Tal dicotomía expuesta, tiene inserta roles y estereotipos (heterosexistas), los cuales son asumidos y naturalizados (mediante los procesos de socialización primaria y secundaria) e interiorizados y consecuentemente reproducidos (Shibley y Delamater, 2006). Así el espacio de la invisibilización selecta (armario)¹, a la vez que resulta un elemento protector ante las posibles represalias sociales, posee un elemento pedagógico a través del cual reproduce los estigmas (Junquera, 2014). Siendo en aspectos como la sexualidad reforzados por elementos tales como: el control social, institucional, cultural y religioso. Donde los tabúes, el silencio, el concepto del pecado y las leyes poseen un especial protagonismo (Platero y Gómez, 2007).

La orientación sexual refiere a un concepto reciente, ya que anteriormente al siglo XIX la sociedad no se planteaba la diversidad sexual y se presuponía la heterosexualidad (Rodríguez Otero, 2016a; Vélez-Pelligrini, 2008). Anteriormente la sexualidad entre iguales existía como práctica sexual. Siendo su permisividad condicionada al contexto y cultura; donde la sexualidad se caracterizaba por su fuerte vinculación a la reproducción y las prácticas homoeróticas identificadas como pecado (Edad Media), perversión/inversión (Ilustración) e incluso hasta 1973 como patología² (Cornejo, 2012; Fuentes et al., 2001). Es a partir del éxodo rural ocurrido durante la industrialización, el periodo en el cual comenzó a configurarse la identidad homosexual, mediante las formación de comunidades de presión (colectividad), situaciones de desvinculación con el entorno sociofamiliar represivo y la visibilización social (Platero y Gómez, 2007).

Definir el concepto de homosexualidad conlleva previamente un ejercicio de contextualización dentro del entramado de la diversidad. Donde entran en juego lo que García (2007:25)

¹ Kosofsky (1998) refiere al “armario” no solamente en el caso de homosexuales (gays, lesbianas) o bisexuales y trans. Si no también a personas susceptibles de estigmas que no derivan de la orientación o identidad sexual. Así indica que un judío, un gitano o una persona con una discapacidad puede ocultar su rasgo diferenciador respecto a la mayoría y hacer uso de forma voluntaria o involuntaria de dicho “armario”.

² Fecha en la que la Asociación Psiquiátrica Americana (APA) decide despatologizar la homosexualidad, ya que hasta ese momento era considerada una psicopatología (Campo-Arias y Herazo, 2012).

identifica como un “conjunto amplio de conformaciones, percepciones, prácticas y subjetividades distintas asociadas a la sexualidad, en todas sus dimensiones biológicas, psicológicas y sociales”. Siendo por tanto identificada la homosexualidad como una opción o categoría dentro del constructo de la orientación sexual³ (heterosexualidad, homosexualidad, bisexualidad, asexualidad o monosexualidad) en la que una persona siente atracción, deseo o amor afectivo-sexual hacia personas de su mismo sexo (COGAM, 2007; Shibley y Delamater, 2006). No obstante también puede ser definida como un producto de una construcción social donde, como señala Martínez (2016), la heterosexualidad es también una forma de pensar la sexualidad (ideología) que impone un comportamiento determinado, un sistema de ordenación social de la sexualidad y un modelo normativo de prácticas sexuales y expresiones de género con códigos identificables.

Así partiendo de esta concepción, se comprende que dentro de dicho sistema la homofobia/lesbofobia es el instrumento a través de cual se materializa el heterosexismo, mediante actitudes hostiles y o benevolentes (es decir ambivalentes) hacia quienes rompen con el patrón heteronormativo, favoreciendo el rechazo, la jerarquización y la exclusión social. Siendo por tanto un medio de control social que sirve como vía de perpetuación del modelo imperante, estigmatizando tanto a quienes no son heterosexuales como a quienes se les presupone que no lo son (Lozano y Rocha, 2011; Penna, 2015; Rodríguez Otero, 2016a).

Este tipo de actitudes u actos pueden materializarse de forma sutil (actitudes negativas, aversión, rechazo, intolerancia y/o temor), simbólica, benevolente o extremas como la violencia directa (física, psicológica, verbal y sexual), el estigma, la discriminación/exclusión social. Donde la vulnerabilidad de los Derechos Humanos radica en la vulnerabilidad derivada de la orientación sexual contraria al modelo hegemónico (Betron y González-Figueroa, 2009). Siendo por tanto de especial interés las condiciones sociales que favorecen su existencia y su invisibilización como mecanismo de silenciamiento y favorecedor a su perpetuación (Chamberland y Le Breton, 2012; Ortiz y Granados, 2003).

Este tipo de prejuicio sexual puede tomar forma a través de distintos niveles –personal, gubernamental, sociocultural o endodiscriminación– y ámbitos –familiar, político, institucional, educativo, laboral y social/amistades– (Rodríguez Otero y Peixoto, 2016).

A nivel social se identifican manifestaciones de diversas tipologías de violencia sutil y hostil por parte de la colectividad social, tanto a nivel individual como grupal hacia personas desconocidas y/o próximas. Así mismo, diversos autores evidencian que la violencia comunitaria se manifiesta a través de: hostigamiento, negación de acceso a espacios sociales, a la educación, el ocio o al trabajo, extorsiones y violencia por parte de representantes o asalariados de instituciones públicas (médicos/as, policías, jueces, trabajadores/as sociales...)

³ Shibley y De Lamater (2006:359) define la orientación sexual como la “orientación erótica y emocional de una persona hacia miembros de su propio género o del género opuesto [...] se define según las personas hacia quienes nos sentimos sexualmente atraídas y a quienes potencialmente podemos amar”.

(AVP, 2015; Betron y González-Figueroa, 2009; Chakrapani, Newman, McLuckie y Melwin, 2007; Paradinas, 2016).

Dentro del ámbito social más próximo, la violencia también puede tomar forma a través de las amistades. Dentro de este espacio las acciones usualmente son más sutiles y benévolas y generalmente acaecen a través de violencia psicológicas o verbal (Bonilla y Beltrán, 2010; Mareno, 2015; Rodríguez Otero, Mancinas y Carrera, 2017; Rodríguez Castro, et al., 2013).

Cabe destacar que las relaciones entre iguales son espacios de especial interés para este tipo de situaciones. Así se observa que en el ámbito educativo una de las posibles causas del acoso escolar o *bullying* es la orientación o identidad sexual o su presuposición (Ceballos, 2013; Marchueta, 2014; Platero, 2008). Al igual que sucede dentro del ámbito laboral tanto entre compañeros/as o desde superiores a trabajadores/as (Hernández, 2013; Vélez-Pelligrini, 2006).

Por otro lado también se identifican estudios en los que se destaca la importancia que posee el espacio o ámbito familiar en este tipo de situaciones. A través de estas investigaciones se observa como la familia puede ser un entorno en el cual la violencia toma forma a través de sus miembros (mediante violencia verbal, física y psicológica) o a través del de actitudes de aislamiento, imposición de la heterosexualidad o del hecho de ignorar la vida personal. Siendo este espacio elemental para la intervención o la prevención de este tipo de violencia en cualquiera de los espacios en los que pueda tomar forma (Chakaprani, Babu y Ebenezer, 2002; Chakaprani et al., 2007).

No obstante no puede ignorarse la existencia de la LGTTBIfobia desde el ámbito gubernativo; donde a través de políticas y acciones gubernativas puede excluirse a las personas LGTTBI de recursos, servicios o derechos e incluso la promoción del rechazo, la prohibición o la permisividad o ejercicio del uso de la violencia hacia estas personas (AVP, 2015; Human Rights Watch, 2006).

Este conjunto de manifestaciones de la violencia tienen consecuencias directas tanto para víctimas como para los agresores y la sociedad en general. Ya que sus repercusiones se dan tanto a nivel psicosocial como físico, económico y político (Pascoe y Richman, 2009). Así otros autores señalan que cuando existen estas situaciones se corre un mayor riesgo de padecer estrés, cambios psicológicos negativos, baja autoestima, incremento de la ideación y pensamiento suicida, agotamiento... ya que se produce un fuerte impacto en la salud y bienestar de las víctimas que afecta a nivel psicosocial, cultural y económico (Barrientos y Cárdenas, 2013; Meyer, 2003; Pérez, Ramos y de la Vega, 2016).

Justificación

A pesar de que existen diferentes estudios sobre homofobia y lesbofobia en el contexto mexicano, se observa que la mayor parte derivan de análisis bibliográficos o teóricos. A través de los cuales se define, contextualiza y caracterizan conceptos como el heterosexismo, la

masculinidad, la heteronormatividad, la violencia, la diversidad o la exclusión y se relacionan con las teorías del sistema sexo-género, el estigma, la pandemia del VIH-SIDA o con los Derechos Humanos (Epstein y Carrillo, 2014; Granados-Cosme, Delgado-Sánchez y Méndez-Tapia, 2006; Parrini y Brito, 2012).

Por otro lado, también existe un número considerable de estudios realizados en México que utilizan metodologías cuantitativas, a través de los cuales se constata la existencia de un contexto cuyos principales rasgos distintivos son:

- La violencia se dirige hacia ambos sexos, siendo más visible y hostil hacia los hombres y mayormente proyectada desde los hombres (Lozano, 2009; Ortiz-Hernández y Granados-Cosme, 2006).
- Se producen los actos de violencia en diferentes espacios, siendo la familia, el entorno educativo, el laboral y el social los principales (Ortiz-Hernández y Granados-Cosme, 2006; Rodríguez Otero, 2016b).
- Existe un gran nivel de homofobia interiorizada (Ortiz y García, 2005; Lozano y Díaz-Loving, 2010).
- Factores culturales como la religión o las tradiciones, así como las medidas pedagógicas resultan determinantes en su existencia (Barrón-Velázquez, Salín-Pascual y Guadarrama-López, 2014; Delgado y Young, 2012).
- Por otro lado, se observa que en el contexto regiomontano, las pocas investigaciones existentes centran principalmente su interés en las actitudes que diferentes personas tienen hacia el colectivo LGTBI (Moral y Martínez, 2011; Moral y Valle, 2011; Rodríguez Otero et al., 2016; Rodríguez Otero, Mancinas y Orzúa, 2016; Rodríguez-Otero y Treviño-Martínez, 2016).

Tomando en consideración las investigaciones cualitativas contextualizadas en México se observa que éstas son escasas. También destaca que en su mayor parte están contextualizadas en espacios concretos como universidades, colectivos, usuarios de instituciones o en la Ciudad de México. Por otro lado se observa que existe una estrecha relación entre homofobia y género; así como entre estigma y discriminación y se identifica la pluridimensionalidad de la homofobia (véase tabla 1).

Finalmente cabe destacar que dentro del contexto de Nuevo León no se han identificado investigaciones cualitativas como las anteriormente expuestas. Es por ello que plantear una investigación cualitativa en este entorno, resulta de especial interés, ya que proporciona una visión holística de los espacios donde se materializa, las formas y vías y los principales actores. Todas estas cuestiones que en las investigaciones identificadas en México no engloban en un mismo estudio.

Autor	Muestra	Evaluación y manipulación	Principales resultados
Granados-Cosme y Delgado-Sánchez (2008)	19 homosexuales de una universidad de la Ciudad de México	Entrevistas en profundidad	Homofobia consecuencias psicológicas y relacionales. Vulnerabilidad a la transmisión sexual del VIH.
Granados-Cosme, Torres-Cruz, y Delgado-Sánchez (2009)	19 homosexuales de una Universidad de la Ciudad de México	Entrevista	Relación entre homofobia, comunicación, educación sexual y riesgo infección VIH.
González Victoria (2012)	12 jóvenes urbanos, de 17-24 años del colectivo "Jóvenes gay, lesbianas y familia"	Entrevista	Estigmatización y discriminación de lo femenino. Patologización social.
González Victoria y Valles (2012)	12 jóvenes habitantes del Distrito Federal y el Estado de México, participantes del colectivo "Jóvenes gay, lesbianas y familia"	Entrevista	Patologización social. Rechazo y la discriminación familiar.
Lozano (2014)	15 hombres que se identificaron como hombres gay u homosexuales residentes de la Ciudad de México	Entrevista de profundidad	Relación con la cultura de género y subordinación de lo femenino. La violencia, tanto institucional como interpersonal tiene efectos importantes sobre las emociones.
Quintanilla et al., (2015)	7 varones homosexuales: 3 con intento de suicidio y 4 sin antecedentes suicidas	Entrevistas en profundidad	Familias y pares principales fuentes de apoyo y factores de protección.

Tabla 1. Estudios cualitativos homofobia y lesbofobia en México.

El objetivo general de esta investigación consiste en identificar la existencia de actitudes homófobas hacia gays y lesbianas en el Área Metropolitana de Monterrey (Nuevo León). Siendo para ello objetivos específicos: (i) enumerar y caracterizar los ámbitos y/o espacios donde se manifiestan mayores niveles de homofobia hacia gays y lesbianas, (ii) describir las principales características de los actores que ejercen dichos actos o actitudes, (iii) observar si la homofobia se produce de igual o diferente modo en gays y lesbianas y (iv) analizar si las variables relativas a la exteriorización de la orientación sexual (armario) y los estereotipos de género (pluma) son determinantes.

Metodología

Partiendo de un enfoque fenomenológico hermenéutico, se plantea una investigación cualitativa centrada en describir las experiencias vividas ante la homofobia y la lesbofobia por parte de un grupo de 14 personas (7 gays y 7 lesbianas) mayores de edad del Área Metropolitana de Monterrey (Collado, Sampieri y Baptista, 2003).

Las técnicas utilizadas para la recogida y análisis de información han sido entrevistas semi-estructuradas formadas por cuestiones sociodemográficas (sexo, edad, municipio de residencia, nivel formativo, situación laboral, orientación sexual y nacionalidad) y la formulación de 6 preguntas abiertas, de las cuales en función a las respuestas fueron surgiendo otras. Las cuales versaban sobre experiencia y valor, relativas a la vivencia de algún tipo ataque y discriminación debido a su orientación sexual. Las cuestiones planteadas fueron: (i) ¿cómo y cuándo te diste

cuesta de tu orientación sexual?, (ii) ¿has sufrido violencia o te has sentido discriminado/a en el ámbito educativo cuando estudiabas?, (iii) ¿has sufrido violencia o te has sentido discriminado/a por tu familia?, (iv) ¿has sufrido violencia o te has sentido discriminado/a alguna vez en algún trabajo?, (v) ¿has sufrido violencia o te has sentido discriminado/a por tu círculo social? y (vi) ¿has sufrido violencia o te has sentido discriminado en cualquier otro espacio o situación?.

El contacto con los participantes se realizó a través de un muestreo por conveniencia de voluntarios. El primer acercamiento consistió en localizar a los posibles participantes a través de un docente de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), trabajador social vinculado al colectivo LGTBI. Identificados los primeros participantes se presentó de forma individualizada la investigación, se informó sobre el anonimato del instrumento y la confidencialidad de las entrevistas grabadas.

El procedimiento seguido en la realización de las entrevistas consistió en el siguiente: (i) una vez que aceptaron participar firmaron una hoja de consentimiento informado sobre el posterior análisis y publicación del estudio (respetando así las cuestiones éticas de la investigación), (ii) se realizó la entrevista de forma individual, previa programación, (iii) durante las mismas se utilizó una grabadora para capturar la información expuesta, (iv) se hizo uso de las técnicas de realización de entrevistas descritas por Valles (2000) y (v) al finalizar las entrevistas se utilizó la técnica de bola de nieve para identificar a más voluntarios (Noreña et al., 2012).

Para el tratamiento de los datos se realizó una transcripción literal en documento Word de las respuestas y un análisis de contenidos de las mismas. Se ejecutó un proceso de categorización de las distintas cuestiones planteadas. Para ello se siguió procedimiento de codificación, definición del sistema de categorías y análisis e interpretación de datos. En el análisis e interpretación de datos se procedió a la reducción de los datos, disposición y transformación de los mismos y la verificación de conclusiones (Colás, 1998). Así mismo también se procedió al contraste de los resultados con la literatura existente para garantizar la confirmabilidad (Noreña et al., 2012).

La muestra que conformó este estudio estuvo formada por 14 personas de entre 18 y 44 años, de los cuales la mitad eran gays y la otra mitad lesbianas (véase tabla 2). Todos eran de nacionalidad mexicana y trabajaban en el momento en que fueron entrevistados/as. Respecto al nivel formativo 2 participantes había culminado enseñanzas técnicas, otro la Preparatoria y los 11 restantes cursaban o poseían estudios universitarios. Así mismo todos residían en el Área Metropolitana: 4 en el municipio de Monterrey, 3 en Guadalupe, 4 en Apocada y uno respectivamente en los municipios de Juárez, García y Santa Catarina.

Código	Orientación sexual	Edad	Nivel formativo	Municipio de residencia
G1	Gay	22	Estudios universitarios	Juárez
G2	Gay	21	Estudios universitarios	Monterrey
G3	Gay	29	Estudios universitarios	Guadalupe
G4	Gay	19	Estudios universitarios	Monterrey
G5	Gay	25	Estudios universitarios	García
G6	Gay	18	Preparatoia	Santa Catalina
G7	Gay	20	Estudios universitarios	Monterrey
L1	Lesbiana	44	Estudios universitarios	Monterrey
L2	Lesbiana	21	Técnicos	Guadalupe
L3	Lesbiana	26	Estudios universitarios	Guadalupe
L4	Lesbiana	18	Técnicos	Apodaca
L5	Lesbiana	20	Estudios universitarios	Apodaca
L6	Lesbiana	22	Estudios universitarios	Apodaca
L7	Lesbiana	20	Estudios universitarios	Apodaca

Tabla 2: Características sociodemográficas de la muestra.

Respecto a la cuestión referente a cómo y cuándo habían tomado consciencia de su orientación sexual se observa que existe una pluralidad de respuestas, existiendo participantes que indican que fue durante la niñez temprana, otros durante la etapa de la niñez intermedia, mientras que un participante sitúa este hecho en la etapa de la adolescencia. Así mismo existen participantes que no especifican en momento o periodo concreto dentro de la etapa anterior a la adultez. Otra de las categorías que emergen en esta cuestión refiere a los motivos por los que la muestra señala que tomó consciencia de su orientación sexual. Así se observa que señalan cuestiones tales como: los gustos que tenían hacia personas de su mismo sexo, la existencia de una amistad determinante, las experiencias por las que pasaron o la atracción que sentían. También destaca un participante que distingue entre el momento en que se dio cuenta de su orientación sexual del momento en que lo asumió, centrándolo en la adolescencia en el momento en que comenzó a salir y amplió su red de contactos (véase tabla 3).

	Lesbianas	Gays
Darse cuenta	No especificado	No especificado
Edad/Etapa	Niñez temprana. Niñez intermedia	Niñez temprana. Niñez intermedia. Adolescencia
Motivo	No especificado Gustos. Amistad. Experiencia. Atracción	No especificado Gustos. Amistad. Experiencia. Atracción
Asumirlo	No especificado	No especificado
Edad/Etapa	—	Adolescencia
Motivo	—	Contacto social

Tabla 3: Categorías emergentes autoidentificación como homosexual.

Como ejemplos de las categorías expuestas podemos identificar expresiones en la muestra tales como:

pues es que desde chiquito siempre han gustado, tenía un novio en el kínder, bueno, no un novio novio pero tenía un amiguillo en el kínder, entonces pues lo tomaba como que tipo reprimirlo [...] y fue como a los 17 más o menos que yo empecé ya a salir ya bien, bien con algún chavo y así. (G1)

A los 10 años me comenzaron a atraer las niñas. (L1)

Desde niña, tenía e o 5 años, me atraían las niñas, me llamaban la atención más que los niños. (L3)

Pues porque desde chiquita nunca me llamó la atención un hombre, ni nada por el estilo, a pesar de que soy femenina, muy femenina. (L4)

Porque me atraían las mujeres, no tenía gusto por los hombres, solo por la mujeres. (L5)

Yo creo que desde pequeño siempre me junté con puras niñas y me preguntaban que porque nunca tenía novia y cosas así. (G4)

Cuando pase a la etapa de la pubertad o la adolescencia. Desde que tengo memoria me gustan las cosas de niña, pero si de que yo me empezara a sentir atraído por un chico yo creo que fue pasando de la secundaria de la prepa. (G5)

No recuerdo en momento concreto, creo que cuando me di cuenta de los gustos. (G6)

Comparando ambos grupos se observa que las categorías identificadas son a nivel general semejantes respecto a los motivos. No obstante destaca respecto a la etapa de conciencia que la adolescencia solamente es referida por gays, así como la categoría de asumir la orientación sexual. A través de estos resultados se puede constatar que la etapa de la adolescencia, y los años previos, resultan un periodo especialmente importante en la identidad y el proceso de autoidentificación con las sexualidades. Aspecto que entra en consonancia con las teorías expuestas al respecto (Castañeda, 2013; González Pérez 2001; Pérez, Ramos y de la Vega, 2016).

Ámbitos y/o espacios donde se manifiestan mayores niveles de homofobia hacia gays y lesbianas

Tras aplicar las cuestiones referentes a si la muestra había sufrido violencia o se había sentido discriminado/a en el entorno familiar, escolar, laboral, dentro del círculo social o en otro espacio o situación se observa que el entorno familiar y el social, seguido del escolar son los principales espacios señalados por la muestra (véase tabla 4).

Orientación sexual	Familiar	Escolar	Laboral	Amistades	Social	
Gay	G1	√	√	—	—	—
	G2	—	√	—	—	—
	G3	√	—	—	√	√
	G4	—	—	—	—	√
	G5	—	√	—	—	√
	G6	√	√	√	—	√
	G7	√	—	—	√	√
Total 7	4	4	1	2	5	
Lesbiana	L1	—	—	—	—	—
	L2	√	—	√	—	—
	L3	—	—	—	—	—
	L4	√	√	—	√	—
	L5	√	—	—	—	√
	L6	√	√	—	—	√
	L7	—	—	—	√	√
Total 7	4	2	1	2	3	
TOTAL 14	8	6	2	4	8	

Tabla 4: Espacios donde existieron situaciones de homo/lesbofobia en la muestra.

En referencia al ámbito familiar se observa a través de las textualidades de la muestra que 8 participantes afirman haber sufrido homofobia o lesbofobia. Destaca que existe quienes no han sufrido este tipo de situaciones por ninguno de los miembros de la familia, otros que lo sufren por ciertos miembros asociados a las figuras del padre, la hermana, la pareja o la suegra e incluso la familia en general (véase tabla 5).

Conocedora orientación sexual	Discriminación	Lesbianas	Gays
Sí	No	Aceptación. Madre	Aceptación. Miedo rechazo. Apoyo
	Sí - Actual	Hermana. Asco. Vergüenza. Pareja. Violencia. Madre pareja. Violencia	Familia en general. Comentarios. Exclusión
	Sí - Pasada/evolución	No especificada Religión	Comentarios. Religión. Padre. Machismo. Decepción. Reglas género. Educación
NO	No	No contarlos	—

Tabla 5: Categorías emergentes ámbito familiar.

También se identifica quienes actualmente no la sufren pero en el pasado si y quienes manifiestan que no la sufren porque la familia desconoce su orientación sexual. Así mismo se pone de manifiesto en parte de la muestra que los comentarios (violencia verbal) y la exclusión (violencia psicológica) son las principales formas en que se produce. Aunque también se identifica violencia física y pedagógica, siendo el machismo, los estereotipos de género y la

religión elementos centrales en las situaciones descritas. Por otro lado también destaca que quienes no sufrieron rechazo o violencia familiar manifiestan el temor que tuvieron a padecerlo ante el hecho de desvelar su orientación sexual a la familia.

Ah... ahorita no, pero mi familia es de la religión cristiana, entonces, no lo tomarían bien, o sea si han platicado de ese aspecto y no lo toman bien, sea lo ven mal, entonces por eso no soy de mucho de que comentarles [...] Ah... si hay unos que si es como de que sospechan y si avientan indirectas y si, si y no se siente pues mal, pero pues equis no, no me afecta, o sea no, no se me va a caer un cabello de la cabeza todo normal. (G1)

Si, por mi hermana, a mi hermana, me decía que le daba asco, que vergüenza, cosas así, pues que podía hacerle, si era su forma de pensar esa, no la podía hacer de cambiar, así que nunca le dije nada. (L2)

Si, si me he sentido discriminado, he este...al principio por mi papa, porque él es muy machista, pero con el tiempo, pues, como que me vio de la misma manera, [...] bueno pues el como que fue decepción, pero después se le paso, y a mi... pues yo, ya lo veía venir, pues por el sistema de educación que tuvo. (G3)

la mama de mi expareja me golpeó [...] mi expareja tres veces y verbalmente también [...] no hice nada, no metí alguna denuncia e incluso no lo comente con mis padres. (L4)

Si, al principio mi mamá no lo aceptaba, soy hija única y como que se puso muy, ¡hay que no puede ser!, estas confundida, vamos con psicólogos y luego ya con el tiempo lo acepto. (L5)

Si, pues al principio [silencio] si hubo como que inquietud eh... por parte de mis padres, e... en mi familia general, mis abuelos si eran como que no, no puede ser gay y mis tías también eran como que ¡ah si, que padre que seas gay, ya tenemos otra sobrina! Y pero o sea después al mismo tiempo hacían como que comentarios, mmm... ¡Ah! de cuenta que en general toda mi familia, porque si hacían como que de repente comentarios así y en especial mis abuelos porque ellos si eran como que no por joto o no por maricón y incluso una vez todos mis primos e... de mi edad quisieron llevar a sus parejas y las llevaron y yo dije ay pues yo también las voy a llevar..., y si fue como de que no, no puedes venir aquí y ya me sacaron o sea me corrieron de ahí, me fui no había nada que hacer me fui y ya, ya comprendí que no podía llevar parejas o así. (G6)

siempre pues nos ponían esa regla de pues...de los hombres juegan con tal ,las mujeres juegan con esto, entonces pues todo muy orientado normal. (G7)

Se observa que la familia es uno de los espacios en los que en investigaciones precedentes, también se evidencia un elevado nivel de homofobia y lesbofobia. Siendo un entorno en el que ésta se ejerce a través de distintas vías, siendo la acción pedagógica y la violencia psicológica y verbal las principales (Barrón-Velázquez, Salín-Pascual y Guadarrama-López, 2014; González Victoria y Valles, 2012). Fenómeno contextual determinante, donde la familia directa e indirecta tiene un valor especialmente importante como amenaza o fortaleza (dependiente del tipo de actividad) (Chakrapani, Babu y Ebenezer, 2002; Chamberland, y Le Betron, 2012; FELGTB y COGAM, 2013).

Respecto al ámbito escolar 4 gays y 2 lesbianas señalan haber sufrido algún tipo de situación de actitud hostil, agresión o rechazo (véase tabla 6). Se observa que los compañeros/as son quienes llevan a cabo este tipo de acciones, siendo la violencia verbal (principalmente insultos y burlas), la violencia psicológica y la exclusión las formas más usuales a través de las cuales se materializa (Ceballos, 2013; Marchueta, 2014). Así mismo se observa que la gestualidad o actitud conductual en gays es el elemento que identifican como causa. Lo cual evidencia las

implicaciones del “ser” y el “parecer” de la persona en estos procesos (Junquera (2014). Aunque también destaca que el periodo en que se centran en mayor medida estas actitudes, según destaca una participante, es en la Secundaria.

Por otro lado cabe destacar que entre el conjunto de gays y lesbianas que no manifiestan haber sufrido homofobia y lesbofobia, el “armario” (no expresar orientación, reprimir sentimientos) es identificado como principal causa de protección. Así como la existencia de compañeros/as o profesorado LGTBI, el no tener actitudes comportamentales transgresoras o que se identifiquen con el sexo contrario (pluma) o el hecho de haber hecho frente en el pasado a dichas actitudes o situaciones.

Agresiones		Lesbianas	Gays
Sí	Agresores	No especificado sexo Compañeros	No especificado sexo Compañeros. Chicos
	Tipos agresiones	Insultos. Psicológica	Burlas. Insultos. Discriminación/ exclusión
	Etapa	No especificado Secundaria	No especificado
	Cese	Defensa	—
	Motivos	No especificado	No especificado Pluma
NO	Motivos	No especificado No expresar orientación. Reprimir sentimientos. Personas LGTBI. Compañeros. Profesores No pluma	No especificado No expresar orientación. Fingir

Tabla 6: Categorías emergentes ámbito escolar.

En referencia al contexto educativo podemos identificar ejemplos de dichas categorías tales como:

Si, por los compañeros, por que ha de cuenta que antes que pues no se miraba tanto que una persona de ese tipo, bueno no de ese tipo, no somos así tan diferentes, si no pues he que si no que muchos no se tomaba bien el ser gay, entonces he si mis compañeros de que se burlaban de que ¡ah marica! Y de que ¡ahí va la niña!, si sufrí mucho de... (G1)

La verdad ahorita si tengo trabajo y estoy muy bien, la verdad no me faltan al respeto de ninguna manera y este... estoy muy bien. (G2)

No, nunca porque jamás lo supieron, solamente a las mujeres nada más las miraba, y ya hasta ahí, nada más las miraba su cuerpo, ¿la que me llamaba la atención va?... si sentía atracción. (L2)

En la secundaria, si al principio que empezaron a saber, comenzaron con el morbo, decirme cosas, hacerme de menos, pero ya después en la preparatoria no [...] en la secundaria era por parte de los alumnos. (L4)

yo veía como molestaban a otros compañeros independientemente si eran gay o no, a lo mejor por gorditos o por flaco, etc., entonces uno trata de evitar esos problemas. (G5)

En mi escuela pues me hacían *bullying* (de...), si me han discriminado por unos compañeros hombres este mmm... me decían joto porque antes hacía bueno antes hacía muchos ademanes que digamos femeninos, caminaba y pues los ignoraba. (G6)

un amigo hizo un comentario (silencio) pues machista, a... algo a... así pues no sé cómo decirlo, e... donde le dije...a que mm...a mí me gustaba mucho el teatro y me dijo que esas cosas eran para maricas (burlándose). (G7)

Pues como no muchos sabían en... (silencio) las escuelas, pues no, nunca me dijeron nada y aparte no se me nota. (L7)

Realizando una comparación con estudios precedentes se observa que estos resultados se encuentran en la línea de los datos expuestos en diversos estudios (Bastida, 2012; Katz-Wise y Hyde, 2012; González Victoria y Valles, 2012) en los que tanto hombres como mujeres son víctimas en el espacio educativo y en mayor medida los hombres, produciéndose también un alineamiento (víctima-agresor) en función al sexo. Así mismo, en otros estudios también se identifica una mayor prevalencia de la violencia verbal y psicológica, así como el valor determinante que posee el armario y las experiencias previas (FELGTB y COGAM, 2013; Rodríguez Otero, Mancinas y Carrera (2017).

También se identifica en 2 participantes (uno gay y otra lesbiana) la existencia de este tipo de situaciones en el ámbito laboral. Se observa que en ambos casos es producido por parte de compañeros/as y se materializa a través de violencia verbal (insultos y bromas) y aislamiento en espacios comunes (el comedor). Por otro lado también se observa que entre quienes manifiestan que no sufrieron estas actitudes consideran que se debe a cuestiones relativas a: la permanencia en el armario (no desvelar la orientación sexual), cumplir con las normas sociales comportamentales, así como la existencia de derechos protectores u otros compañeros/as LGTBI. No obstante existen personas que manifiestan haber tenido temor a sufrir tales situaciones (véase tabla 7).

Agresiones	Lesbianas	Gays
	Agresores	Compañeros
SÍ	Tipos agresiones	Aislamiento. Bromas
	Espacios	Comedor
		No especificado
NO	Motivos	No especifica Personas LGTBI. Compañeros. No expresar orientación. Comportamiento
	Sentimiento	Temor
		—

Tabla 7: Categorías emergentes ámbito laboral.

Así podemos observar textualidades en las que los participantes ponen de manifiesto que:

A... pues no porque aquí en el trabajo en el que estoy la mayoría de los chavos son del ambiente gay, lesbianas, ya sabes, entonces pues en mi trabajo si saben que soy o sea así, entonces no, a veces si bromean y todo eso, pero es parte de la broma... (G1)

Mmm... si, los compañeros del trabajo no comen conmigo, me sacan la vuelta y no comen conmigo en el comedor. (L1)

Si trabajo, no nunca, solamente me tiraban así carro, de que a tú con "Susi", pero lo decían de broma, nunca fue de verdad. (L2)

No siento yo que haya discriminación en los trabajos y a parte también la comunidad ha luchado mucho por sus derechos que han hecho un lugar, un trabajo no te puede discriminar, porque entonces tú ya puedes tomar medida legales porque no te pueden excluir porque ósea somos personas, también vivimos, tenemos gastos, comemos, nos vestimos, si no trabajamos pues entonces que hacemos. (G5)

E... compañeros también, a... pues igual lo mismo o sea eran insultos e... homofóbicos. E... pues nada los enfrenté y ya o sea hubo como que... no intimidación, si no un enfrentamiento fue a palabras y ya fue como me dejaron en paz. (G6)

Comparando estos resultados con otras investigaciones se observa que la discriminación laboral se caracteriza por presentarse en mayor medida en apariencia sutil y no tan directa como en otros espacios, por lo que su visibilidad suele pasar más desapercibida, no por ello no existiendo. No obstante también se pone de manifiesto que depende del contexto y de la legislación existente (Bretón y González-Figueroa, 2009; Hernández, 2013; Katz-Wise y Hyde, 2012).

Por otro lado también se identifica su especial materialización a través de comentarios realizados en ausencia de las personas sobre las que se realizan y mediante bromas (FELGTB y COGAM, 2013; Vélez-Pelligrini, 2006). Así mismo en dichos estudios y en Junquera (2014) se identifican como factores clave el “armario”, la percepción social de la diversidad y las vías de enfrentamiento al problema por parte de las víctimas.

Dentro del ámbito de las amistades 4 entrevistados/as (2 gays y 2 lesbianas) señalan haber sufrido este tipo de actitudes o situaciones por parte de su círculo (véase tabla 8). Se observa que en gays los agresores según la muestra son hombres mientras que en lesbianas no se puede identificar, ya que no especifican su sexo. Respecto a las vías a través de las cuales se manifiestan dichas situaciones se observa que la violencia verbal (especialmente mediante bromas) y psicológica son las principales vías, aunque también se identifica la existencia de discriminación o exclusión en lesbianas. Así mismo también destaca que existen participantes que manifiestan que, a pesar de recibir apoyo por su círculo de amistades, han sufrido miedo al rechazo (véase tabla 8).

	Lesbianas	Gays
Agresores	Amistades	Amigos hombres
SÍ	Alejamiento. Burlas. Ofensas. Crítica	Bromas. Crítica
NO	No específica Apoyo. Aceptación. Miedo	No específica Apoyo. Aceptación

Tabla 8: Categorías emergentes en el círculo de amistades.

Observando manifestaciones tales como:

Si he, ¿recibido burla?... sí, pero no en la forma despectiva, es en tono de broma, en tono como de juego nada más. (G3)

De las que tenía si perdí muchas, muchas, la mayoría por así decirlo, pero las nuevas no, porque es como que... saben. Antes lo ocultaba pero ya no. (L4)

No, si me tratan bien, bueno yo pensé al principio que por así decirlo cuando una salió del closet, que iba a ver tipo de rechazo, pero al contrario, me acogieron más y fueron más, se abrieron más a cómo eran conmigo, no perdí ninguna amistad, al contrario gane más. (L5)

Si, los más cercanos todos saben. Pues al principio si dudaron y batallaron en admitirlo pero o en, o en aceptarlo, pero todo paso poco a poco y se fueron acostumbrando y a todo fue normal después. (G7)

Al principio no me creían (silencio) pero nada más saben mis amigos más cercanos e... y pues nunca me han discriminado, hacen comentarios y pues nada más. (L7)

Comparando los resultados anteriormente expuestos con los evidenciados en otras investigaciones, se identifica que las burlas, los temores, las críticas y el aislamiento son las principales vías a través de las cuales la violencia toma forma por parte del círculo social (Bonilla y Beltran, 2010; Garcés, 2015). Así mismo el miedo o temor al rechazo por parte de las amistades también es un elemento reportado por entrevistados de otros contextos (FELGTB y COGAM, 2013; Katz-Wise y Hyde, 2012).

Finalmente cabe señalar que la muestra también identifica otros espacios dentro del ámbito social (véase tabla 9). Así se puede observar que en espacios como la calle, los parques, las cafeterías o la iglesia se produce violencia verbal (insultos, preguntas, comentarios), psicológica (burlas, miradas) y física (persecución, intento de pegar). Se observa que la figura del agresor procede tanto de ciudadanos de forma individual como colectiva e incluso institucionalmente (policía). Por otro lado se observa que los motivos que la muestra identifica como causantes de dichos actos derivan de cuestiones tales como: la propia orientación sexual, cuestiones comportamentales o estéticas o el imaginario sexual de las personas.

	Lesbianas	Gays
Agresor	Policía. Señora desconocida. Hombres	Gente en general. Hombre desconocido. Grupo desconocidos
Espacio	Parque. Iglesia	Cafetería. Calle. Parque
Tipo agresión	Insultos. Miradas. Preguntas/comentarios	Insultos. Burlas. Preguntas/comentarios. Persecución
Motivo	Demostración afecto en público. Morbo	Ser gay. Pluma. Pareja amigos gays. Vestimenta

Tabla 9: Categorías emergentes en el ámbito social.

Siendo ejemplos de este tipo de situaciones dentro del contexto social vivencias tales como:

Una vez, solo me toco, no agredido físicamente pero si verbal, fue en un Starbucks, tuvimos un problema con un cliente porque, un mismo comensal, yo estaba consumiendo hay, estaba con un amigo que también es homosexual y el señor reacciona de una manera mala, como que él tiene, estaba, no sé, es como una persona reprimida y empezó a gritarnos cosas, vino seguridad y lo sacó. (G3)

En Morelos, con policías, hasta ahí, pero fue por una señora, ya grande la señora, estaba con una pareja y lo tomó muy... y la señora nos vio besándonos le habló a la policía y pues se exaltó y empezó a decir que eso no estaba bien. [...] tal vez por los hombres y su morbo, de que ya sabes un hombre te ve y empiezan a hablarte de la misma manera morbosa en la que te ven. (L5)

Las normales, como burlas y ofensas pero un golpe no. (G4)

pues en la calle pues me fui corriendo porque me querían golpear [unos desconocidos], entonces fue como que ¡ay corre! para que no me golpearán y así. (G6)

En un parque y me iba eh... con, con otro...otro hombre, otra persona y entonces esta persona se ve la... traía vestimenta un poquito, muy llamativa para identificar que realmente era gay, entonces a un tipo, un tipo pues... de lejos le empezó a gritar desde el otro lado de la calle y le empezó a gritar gay [...] entonces tuvimos que irnos y entonces eso fue... ha sido lo más cercano a algo más violento. (G7)

pues yo creo que si en la iglesia no, cuando no saben, pero de que no llegas diciendo a la Iglesia de que soy lesbiana o soy gay pero si es de que lo clásico de ellos no, hacen comentarios de que no esto esta super mal y este con familiares eh a [...] a veces me preguntan de que ¡ay! ya estas soltera y yo de que si [risa], pero pues si y ha bueno con es novias caminando en la calle era como que a veces se nos quedaban viendo pero me vale. (L6)

Pues nada más agresión verbal (silencio) me dicen, han dicho cosas, así comentario. (L7)

Realizando una comparación con otros estudios y contextos se observa que también se identifica este espacio como el más abrupto y directo en cuanto a la violencia. Produciéndose las violencias por parte de la población ante desconocidos en su forma más superlativa, lo cual indica que el conocimiento de personas LGTTBI resulta un factor determinante. Aspecto que también destacan otros estudios investigaciones (AVP, 2015; FELGTB y COGAM, 2013). No obstante también se evidencia que donde existen lazos o relaciones también existencia violencia, aunque la intensidad suele ser menor y más benévolo o sutil (Ortiz-Hernández y Granados-Cosme, 2006; Lozano, 2014; Rodríguez Otero, 2016b). Así mismo en dichas investigaciones, como en esta, se observa que determinadas instituciones e ideologías resultan claves en la producción y reproducción de los mensajes que favorecen la existencia del odio y la violencia hacia personas LGTTBI (Barrón-Velázquez, Salín-Pascual y Guadarrama-López, 2014; Delgado y Young, 2012).

Comparación de resultados entre gays y lesbianas

A través de las textualidades se puede comprobar que la violencia escolar y social es más frecuente entre los participantes gays que en lesbianas. Mientras que en el resto de espacios (familiar, laboral y círculo de amistades) es semejante. Estos resultados corroboran los identificados en otros contextos, a través de los cuales se observa que el espacio escolar representa una incubadora de la violencia donde las representaciones sociales y familiares toman forma y se reproducen (Ortiz-Hernández y Granados-Cosme, 2006; Lozano y Díaz-Loving, 2010; Rodríguez Otero, 2016b).

Respecto al entorno familia las entrevistas dejan entrever que el tiempo y el armario son factores determinantes (protectores). Así mismo se observa que los familiares hombres suelen dirigir sus actitudes hacia gays y las mujeres hacia lesbianas. Aspecto que también se percibe en ciertos participantes en el entorno escolar y del círculo de amistades. Sendas son cuestiones también evidenciadas en investigaciones precedentes, en las que también se tomó en consideración la variable del sexo como elemento de análisis (Ortiz-Hernández y 2006).

Así mismo destaca que, en función a los tipos de violencia más frecuencia tanto en gays como lesbianas es la verbal en forma de insultos (en gays en el entorno familiar, educativo, laboral y social, mientras que en lesbianas en el laboral no), seguido del aislamiento o exclusión (gays en el entorno familiar y educativo y lesbianas en el laboral y amistades), cuestión que también ponen de manifiesto otros autores (cf. Rodríguez Otero, Mancinas y Carrera; 2017; Marchueta, 2014).

Por otro lado se observa que en una participante se identifica violencia intragénero y por parte de la familia política (suegra), que en hombres la intimidación también en el entorno social es común, así como poseer comportamientos o rasgos asociados con el género contrario (masculinidades, feminidades y pluma). Aunque resulta especialmente relevante la aclaración que una participante expone al afirmar que sufre una doble discriminación derivada del sexo y la orientación sexual. Siendo ambas tipologías identificadas en otras investigaciones (cf. Rodríguez Otero, 2014, 2016a).

Exteriorización de la orientación sexual (armario) y estereotipos de género (pluma)

A lo largo de las entrevistas han emergido textualidades en las que la muestra conjuga y relaciona directa e indirectamente la homofobia y la lesbofobia con dos cuestiones básicas: el armario, es decir el hecho de que la gente sea conocedora de la orientación sexual del sujeto y los estereotipos de género transgresores (socialmente asignados al sexo contrario), hecho que también se pone de manifiesto en la epistemología y la pedagogía del armario (Junquera, 2014; Kosofsky, 1998; Paradinas, 2016).

A través de las entrevistas se observa como los participantes identifican el armario como un factor protector ante las posibles agresiones u actitudes hostiles, aunque un espacio en el que el miedo incomoda el estatus de confort. Hechos que también ponen de manifiesto Vélez-Pelligrini (2008) cuando identifican la dicotomía del espacio, el hecho de presuponer la heterosexualidad de las personas y el continuo ejercicio de desvelación o negación de la orientación sexual. Así identificamos ejemplos tales como:

y la gente dice que es pecado y todo eso, entonces yo trataba de reprimirlo y pues decía que no estaba bien. (G1)

Nunca porque jamás lo supieron. (L2)

No, nunca tuve experiencia porque sé en qué lugares comportarme, sé en qué lugares sí. (L4)

pero si sabía yo que era diferente, trataba de no hacerlo tan notorio para no tener problemas con mis compañeros, en mi casa con mi familia porque a lo mejor hacia cosas que no eran normales en un niño que a lo mejor me llamaba la atención, me regañaban, entonces por miedo dejaba de hacer cosas. [...] obviamente trataba de comportarme de una manera normal, si me atrevo a decir que fingía ser alguien que no era, para encajar. [...] Las únicas personas que si me daba miedo perder era mi familia, principalmente mis papas y hermanos era eso lo que me daba miedo, pero al momento de abrirme con ellos me di cuenta que no, que ellos me aceptan como soy. (G5)

Por otro lado también se identifican en las textualidades elementos que corroboran las teorías de Vélez-Pelligrini (2008) respecto a la relación del sistema sexo-género y la heteronormatividad.

Pues como no se me nota mmm...dicen que me arreglo mucho no se me nota, no no me han dicho nada. (L7)

me decían joto porque antes hacía bueno antes hacía muchos ademanes que digamos femeninos, caminaba y pues los ignoraba. (G6)

siempre pues nos ponían esa regla de pues...de los hombres juegan con tal ,las mujeres juegan con esto. (G7)

desde chiquita nunca me llamo la atención un hombre, ni nada por el estilo, a pesar de que soy femenina, muy femenina. (L4)

Mediante estas citas se evidencia como las actitudes y comportamientos identificados con estereotipos asociados al género contrario, son percibidas como una transgresión al orden social. Siendo la respuesta el rechazo y la represión como medio o mecanismo para restablecer el orden social o evitar que tenga un efecto que pueda continuar en el tiempo. Siendo estas cuestiones elementos anteriormente expuestos (Butler, 2006), a través de los cuales exponen que dichas representaciones o actitudes son utilizadas como elementos que justifican el rechazo. Llegando a estar, tal y como se puede comprobar en las textualidades, insertas en los discursos de las propias personas LGTTBI.

Conclusiones

A través de la presente investigación se ha podido constatar que, al igual que como señalan Aggleton y Parker (2002) para el VIH-SIDA, en referencia a la homosexualidad el estigma jerarquiza a la población es un proceso social, contextual, histórico y estratégico que produce y reproduce las relaciones sociales y la desigualdad (véase figura 1). Coexistiendo en diversos espacios (familiar, escolar, laboral, social, institucional y cultural). Así mismo se ha podido observar que por un lado estas actitudes son ambivalentes (hostil o benevolente) y por otro lado que existen dos elementos centrales en su perpetuación: la exteriorización de la orientación sexual (con su respectiva pedagogía del armario) y su relación directa con la dicotomía derivada de los estereotipos de género (a través de la cual se persigue la pluma o las transgresiones).

Siendo los Derechos Humanos (D.H.) el puente entre la “desestigmación” y el cambio social frente a la exclusión, la desigualdad y la jerarquización del poder. Y a su vez, tal y como señala la última definición del Trabajo Social, fundamentales para la profesión:

El trabajo social es una profesión basada en la práctica y una disciplina académica que promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social, y el fortalecimiento y la liberación de las personas. Los principios de la justicia social, los derechos humanos, la responsabilidad colectiva y el respeto a la diversidad son fundamentales para el trabajo social. Respaldada por las teorías del trabajo social, las ciencias sociales, las humanidades y los conocimientos indígenas, el trabajo social involucra a las personas y las estructuras para hacer frente a desafíos de la vida y aumentar el bienestar. (FITS, 2014)

La consecución de la transformación social necesita hacer uso de sendos derechos a través de los distintos sistemas sociales, tal y como se expone a través de los Principios de Yogyakarta (ONU, 2006); donde los Servicios Sociales Comunitarios Básicos tienen un papel protagonista. Así, tomando como referencia los sistemas ambientales descritos por Bronfenbrenner (1992) y premisa indispensable del trabajo multidisciplinar (en el que se incluya la participación de todos los actores sociales), sería conveniente llegar a cabo una acción profesional específica desde el Trabajo Social. Esta tendría como objetivos generales analizar las condiciones de existencia de los sujetos, así como las situaciones sociales que impiden el desarrollo y la plena autonomía de las personas. Y estarían encaminadas a promover la ruptura con los sistemas mentales y culturales dicotómicos y la deconfiguración de los estigmas.

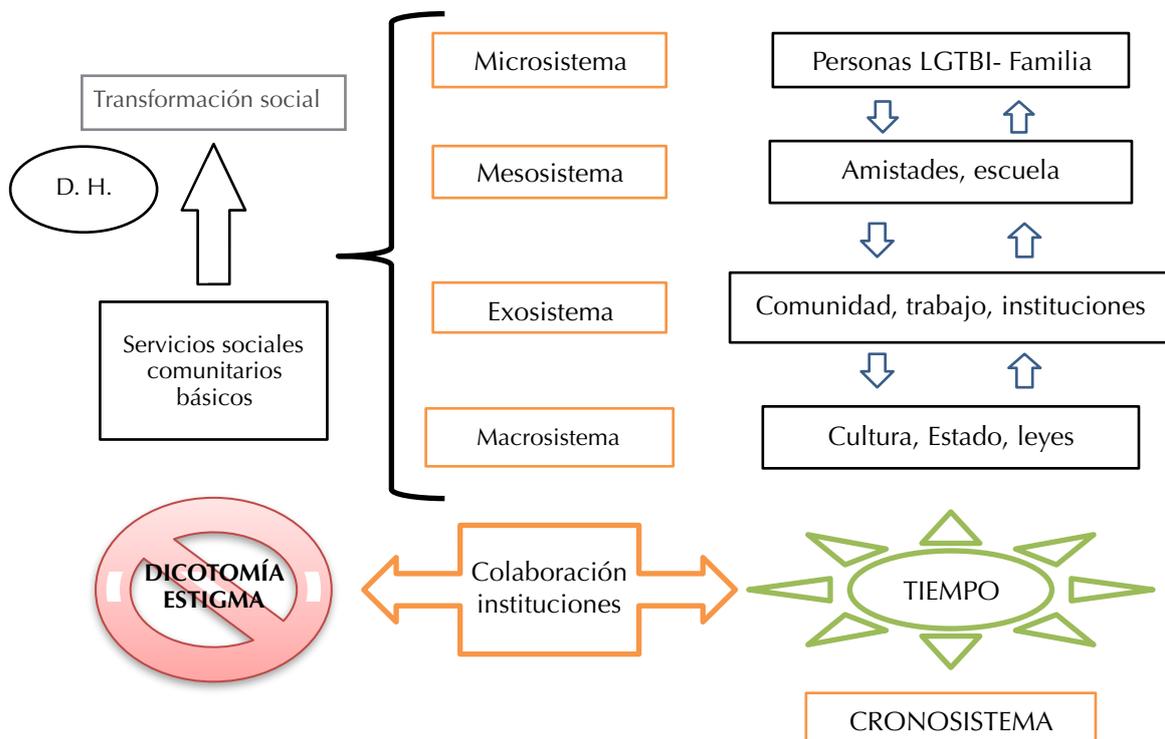


Figura 1: Propuesta de intervención desde los servicios sociales comunitarios básicos.

Es por ello que, tomando en consideración el contexto en el cual está inserta la Unidad de Trabajo Social (UTS) desde la que se desarrolle la acción profesional, será necesario comenzar con la realización de un mapeo de los recursos, instituciones y población existentes. Tras lo cual, se diseñarán las medidas que debieren llevarse a cabo en los distintos sistemas, siendo los ámbitos educativo, político y social de especial mención y las acciones necesariamente diseñadas para accionar a través de las tres dimensiones (personal-familiar, grupal y comunitario).

Referencias

- Aggleton, P. y Parker, R. (2002). *Estigma y discriminación relacionados con el VIH/SIDA: un marco conceptual e implicaciones para la acción*. Ciudad de México: Programa de Salud Reproductiva y Sociedad.
- AVP [Anti-Violence Project]. (2015). *Reports on lesbian, gay, bisexual, transgender, queer and HIV-affected hate violence*. <http://www.avp.org/resources/reports/term/summary>.
- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: una mirada psicosocial. *Psykhé*, 22(1), 3-14.
- Barrón-Velázquez, E., Salín-Pascual, R. y Guadarrama-López, L. (2014). Encuesta para evaluar el conocimiento sobre las condiciones de diversidad sexo-genérica y homofobia en una muestra de alumnos universitarios. *Rev. Mex. Neuroci.* 15(5), 267-276.
- Bastida Aguilar, L. (2012). La violencia hacia lo diferente. El acoso escolar por homofobia: una realidad en las escuelas mexicanas. *Rayuela. Revista Iberoamericana sobre Niñez y Juventud en Lucha*, 3(6), 102-109.
- Betron, M. y González-Figueroa, E. (2009). *Gender Identity, Violence, and HIV among MSM and TG: A Literature Review and a Call for Screening*. Washington, DC: Futures Group International, USAID.
- Bonilla, Y.C. y Beltrán, J.L. (2010). Expresiones de los jóvenes homosexuales frente a la discriminación al interior de su círculo social (Trabajo de grado). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Bronfenbrenner, U. (1992). Ecological system theory. En R., Vasta, *Six theories of child development* (pp. 187-243). Londres: Jessica Kingsley.
- Butler, J. (2006). *Deshacer el género*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Campo-Arias, A. y Herazo, E. (2012). Homofobia en estudiantes de trabajo social. *Salud Uninorte*, 29(1), 96-103.
- Castañeda, M. (2013). *La experiencia homosexual*. Ciudad de México: Paidós.
- Ceballos Fernández, M. (2013). Homofobia en clave masculina. Consideraciones para la intervención psicopedagógica en el contexto escolar. *Apuntes de Psicología*, 31(1), 21-28.
- Chakrapani, V., Babu, P. y Ebenezer, T. (2002). Hijras in sex work face discrimination in the Indian health-care system. *Journal of Sex Work*, 7, 12-14.
- Chakrapani, V., Newman, M.S., McLuckie, A. y Melwin, F. (2007). Structural violence against kothi –identified men who have sex with men in Chennai, India: A qualitative investigation. *AIDS Education and Prevention*, 19(4), 346-364.
- Chamberland, L. y Le Betron, C. (2012). Réflexions autour de la notion d'homophobie: Succès politique, malaises conceptuels et application empirique. *Nouvelles Questions Féministes*, 31(1), 27-43.

- COGAM [Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid] (2007). *Diferentes formas de amar. Guía para educar en la diversidad afectivo-sexual*. Madrid: Federación Regional de Enseñanza de Madrid de CCOO y COGAM.
- Colás Bravo, P. (1998). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en psicopedagogía*. En L. Buendía Eisman, P. Colás Bravo y F. Hernández Pinal, *Métodos de Investigación en psicopedagogía* (pp. 252-287). Madrid: McGraw-Hill.
- Collado, C., Sampieri, R. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana.
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite*, 7(26), 85-106.
- Delgado, S. y Young, C. (2012). Diferencias de actitud ante la homosexualidad entre los estudiantes universitarios de la Ciudad de México. *Odiseo. Revista electrónica de pedagogía*, 9(18).
- Epstein, S. y Carrillo, H. (2014). Immigrant sexual citizenship: intersectional templates among Mexican gay immigrants to the USA. *Citizenship Studies*, 18(3-4), 259-276.
- FELGTB y COGAM [Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales – Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid]. (2013). *Estudio 2013 sobre discriminación por orientación sexual y/o identidad de género en España*. <http://apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/viewFile/294/275>
- FITS [Federación Internacional de Trabajo Social]. (2014). *Propuesta de Definición Global del Trabajo Social*. <http://ifsw.org/propuesta-de-definicion-global-del-trabajo-social/>
- Fuentes, P., Alcaide, P., Aliaga, J.V., Generelo, J, Farraluque, E. y Hernández, M. (2001). *En clave gay. Todo lo que deberíamos saber*. Barcelona: EGALÉS.
- García Suárez, C.I. (2007). *Diversidad sexual en la escuela. Dinámicas pedagógicas para enfrentar la homofobia*. Bogotá: Colombia Diversa.
- González Pérez, C.O. (2001). La identidad gay: una identidad en tensión. Una forma para comprender el mundo de los homosexuales. *Desacatos*, 6, 97-110.
- González Victoria, R.M. (2012). Entre la violencia y la estigmatización. La construcción de identidades homosexuales en un grupo de jóvenes urbanos de México. *XVII Conferencia Internacional de Historia Oral. Los retos de la historia oral en el siglo 21*. Buenos Aires: Asociación Internacional de Historia Oral, IOHA y la Asociación de Historia Oral de la República Argentina.
- González Victoria, R.M. y Valles Ruiz, R.M. (2012). *La construcción de identidades homosexuales en México: Un caso de discriminación, intolerancia, violencia y estigmatización en un grupo de jóvenes urbanos*. https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/4934/investigacioin_social_2012.pdf
- Granados-Cosme, J.A. y Delgado-Sánchez, G. (2008). Identidad y riesgos para la salud mental de jóvenes gays en México: recreando la experiencia homosexual. *Cad. saúde pública*, 24(5), 1042-1050.

- Granados-Cosme, J. A., Delgado-Sánchez, G. y Méndez-Tapia, J.M. (2006). Homofobia y Salud. *Salud Problema*, 11(20), 35-52.
- Granados-Cosme, J.A., Torres-Cruz, C. y Delgado-Sánchez, G. (2009). La vivencia del rechazo en homosexuales universitarios de la Ciudad de México y situaciones de riesgo para VIH/SIDA. *Salud pública de México*, 51(6), 474-488.
- Hernández, D.M. (2013). El impacto de la inclusión de la orientación sexual e identidad de género en el ámbito laboral. *Revista Jurídica UIPR*, 48(1), 373-727.
- Human Rights Watch. (2006, 1 de mayo). *Family, Unvalued. Discrimination, Denial, and the Fate of Binational Same-Sex Couples under U.S. Law*. <https://www.hrw.org/report/2006/05/01/family-unvalued/discrimination-denial-and-fate-binational-same-sex-couples-under>
- Junqueira, R.D. (2014). Pedagogía do armario-La normatividad en acción. *Retratos da Escola*, 7(13), 481-498.
- Katz-Wise, S.L. y Hyde, J.S. (2012). Victimization Experiences of Lesbian, Gay, and Bisexual Individuals: A Meta-Analysis. *Journal of Sex Research*, 49(2-3), 142-167.
- Kosofsky, E. (1998). *Epistemología del armario*. Barcelona: La Tempestad.
- Lozano, I. (2009). El significado de homosexualidad en jóvenes de la Ciudad de México. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 14(1), 153-168.
- Lozano Verduzco, I. (2014). Violencia institucional homofóbica y emociones de hombres gay de la ciudad de México. *Revista puertorriqueña de psicología*, 25(2), 298-312.
- Lozano Verduzco, I. L. y Díaz-Loving, R. D. (2010). Medición de la homofobia en México: Desarrollo y validación. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 2(30), 105-124.
- Lozano Verduzco, I. y Rocha Sánchez, T. E. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22(2), 101-121.
- Marchueta Pérez, A. (2014). Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGB. *Revista de Investigación Educativa*, 32(1), 255-271.
- Garcés Marrero R. (2015). Homofobia: diagnóstico preliminar de un tema pendiente. *Sexología y Sociedad*, 21(1), 31-48.
- Martínez, R. (2016). *La cultura de la homofobia y cómo acabar con ella*. Madrid: EAGLES.
- Meyer, I.H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674-697.
- Moral de la Rubia, J. y Martínez Sulvarán, J. O. (2011). Escala de actitudes hacia la homosexualidad: propiedades psicosométricas y aspectos diferenciales por sexos. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 11(1), 105-124.

- Moral de la Rubia, J. y Valle de la O, A. (2011). Escala de actitudes hacia lesbianas y hombres homosexuales en México 1: Estructura factorial y consistencia interna. *Nova Scientia*, 3(6), 139-157.
- Noreña, A.L., Alcázar-Moreno, N., Rojas, J.G. y Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichán*, 12 (3), 263-274.
- ONU. (2006). *Principios de Yogyakarta*. <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opedocpdf.pdf?reldoc=y&docid=48244e9f2>
- Ortiz Hernández, L. y García Torres, M.I. (2005). Opresión internalizada y prácticas sexuales de riesgo en varones homo-y bi-sexuales de México. *Revista Saúde Pública*, 39(6), 956-64.
- Ortiz Hernández, L. y Granados Cosme, J.A. (2003). Violencia hacia bisexuales, lesbianas y homosexuales de la Ciudad de México. *Revista Mexicana de Sociología*, 65(2), 265-303.
- Ortiz-Hernández, L. y Granados-Cosme, J.A. (2006). Violence Against Bisexuals, Gays and Lesbians in Mexico City. *Journal of Homosexuality*, 50(4), 113-140.
- Paradinas, M. (2016). *El fin de la homophobia. Derecho a ser libres para amar*. Madrid: Catarata.
- Parker, R. (2012). Stigma, prejudice and discrimination in global public health. *Cadernos de Saúde Pública*, 28(1), 164-169.
- Parrini Roses, R. y Brito Lemus, A. (2012). *Crímenes de odio por homofobia: Un concepto en construcción*. Ciudad de México: INDESOL, CDHDF, Letra S.
- Pascoe, E.A. y Richman, L.S. (2009). Perceived discrimination and health: a meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 135(4), 531-554.
- Penna Tosso, M. (2015). Homofobia en las aulas universitarias. Un meta-análisis. *Revista de docencia universitaria*, 13(1), 181-202.
- Pérez Martínez, V.T., Ramos Cásares, L. y de la Vega Pažitková, T. (2016). Experiencia de vida de jóvenes homosexuales y su influencia en la práctica del sexo transnacional. *Revista cubana de medicina general integral*, 32(1), 59-71.
- Platero Méndez R. (2008). La homofobia como elemento clave del acoso escolar homofóbico. Algunas voces desde Rivas Vaciamadrid. *Informació Psicològica*, 94, 71-83.
- Platero Méndez, R. y Gómez Ceto, E. (2007). *Herramientas para combatir el bullying homofóbico*. Madrid: Talasa.
- Quintanilla Montoya, R., Sánchez-Loyo, L.M., Correa-Márquez, P. y Luna Flores, F. (2015). Proceso de aceptación de la homosexualidad y la homofobia asociados a la conducta suicida en varones homosexuales. *Masculinidades y cambio social*, 4(1), 1-25.
- Rodríguez Castro, Y., Lameiras Fernández, M., Carrera Fernández, M.V. y Vallejo Medina, P. (2013). Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533.
- Rodríguez Otero, L.M. (2014). Nivel de homofobia y lesbofobia en profesionales del ámbito social de la provincia de Ourense. *Documentos de trabajo social*, 54, 46-61.
- Rodríguez Otero, L.M. (2016a). *El arraigo de las violencias: la violencia intragénero*. Ciudad de México: Grañén Purrúa.

- Rodríguez Otero, L.M. (2016b). *Bullying* homofóbico en el contexto mexicano: voces desde estudiantes de trabajo social regiomontanos. *Trabajo Social Hoy*, 77, 41-62.
- Rodríguez Otero, L.M., Mancinas Espinosa, S.E. y Carrera Aguilar, A.B. (2017). Percepción de la homofobia y lesbofobia por parte de una muestra de gays y lesbianas de la provincia de Ourense (España). *Psicología y Salud*, 27(1), 89-102.
- Rodríguez Otero, L. M. R., Mancinas Espinoza, S.E. y Orzúa González, K.Y. (2016). Percepción de la transexualidad en estudiantes de trabajo social mexicanos: El contexto de Nuevo León. *Desarrollo, economía y sociedad*, 5(1), 35-64.
- Rodríguez Otero, L.M., Mancinas Espinoza, S.E., Treviño, L. y Cortes, I. (2016). Actitudes hacia la diversidad sexual en estudiantes de trabajo social mexicanos: el contexto regiomontano. *Cuadernos de Trabajo Social*, (en prensa).
- Rodríguez Otero, L.M. y Peixoto Caldas, J.M. (2016). La percepción de la homosexualidad entre estudiantes de trabajo social en México. *Imagonautas*, 8, 65-81.
- Rodríguez-Otero, L.M. y Treviño-Martínez, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos. *Global Social Work*, 6(11), 3-30.
- Shibley, J. y Delamater, J. (2006). *Sexualidad humana*. Ciudad de México: McGraw Hill.
- Valles, M.S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis Editorial.
- Vélez-Pelligrini, L. (2006). Homofobia y mundo del trabajo. *El Viejo Topo*, 217, 43-51.
- Vélez-Pelligrini, L. (2008). *Minorías sexuales y Sociología de la diferencia. Gays, lesbianas y transexuales ate el debate identitario*. Barcelona: Montesinos.
- Viñuales, O. (2002). *Lesbofobia*. Barcelona: Bellaterra.

Recepción: 9.12.2016

Aceptación definitiva: 21.2.2017